

ред., Ю. С. Шемпученка, М. Б. Бучка; упор. О. В. Кресів. – К.: Логос, 2009. – С. 79– 83.

5. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение (основные правовые системы современности): Учебник / Отв. ред. В. А. Туманов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрист, 2007. – 510 с.
6. Давид Р., Жоффре-Спинози К. Основные правовые системы современности. – М.: Международные отношения, 1999. – 365 с.

КУЛИШ С. В.

Национальный университет «Одесская юридическая академия»,
аспирант кафедры права Европейского Союза и сравнительного правоведения

КОНЦЕПЦИИ НАКАЗАНИЯ В РОМАНСКОЙ ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ (НА ПРИМЕРЕ ФРАНЦИИ)

В национальном праве каждого государства содержание и роль наказания зависит от особенностей, связанных с его принадлежностью к той или иной правовой семье. Целью данной статьи является раскрытие сущности толкования, содержания и целей наказания в романской правовой системе на примере Франции.

Среди наиболее значимых работ следует выделить фундаментальные труды таких авторов как Ф. Вольтер, Ч. Беккария, П. Фейебах, Ш. Монтескье, М. Фуко, а также современные исследования М. Д. Шаргородского, И. Д. Козочкина, Н. Е. Крыловой, М. Анселя, М. Л. Рассы, Н. Лангина, Д. Гарленда, К. Эллиотт.

Институт наказания во Франции, как характерном представителе романской правовой группы, представляет научный интерес, поскольку в его основе лежит симбиоз нескольких концепций, использующих различные подходы к толкованию, определению целей и принципов назначения наказания.

Так, по мнению, Н. Е. Крыловой, во французской уголовно-правовой теории по вопросу о сущности наказания сталкиваются два основных подхода: современного неоклассицизма и новой социальной защиты.

Французская школа неоклассицизма, одним из основоположником которой является Жозеф Ортолан, определяет наказание как форму общественной реакции на совершение преступного деяния, которая традиционно преследует две основные цели: воздаяние и устрашение [3, С. 158].

Представители данной теории, в частности М. Л. Рассы, выделяют следующие его характерные особенности:

1. наказание должно носить характер мучений, которые расцениваются как искупление вины;

2. степень страдания должна быть соизмерима с тяжестью преступления;

3. наказание должно быть четко определено, что предполагает отсутствие в уголовном законодательстве санкций с неопределенным сроком или режимом исполнения;

4. наказание должно быть исполнено в соответствии с первоначальным решением суда без каких-либо последующих его изменений [5, С. 195]

Представители теории новой социальной защиты, к примеру, М. Ансель, в качестве основных характерных черта наказания формулируют следующие:

1. определение социальной реадaptации в качестве наиболее важной цели наказания;

2. построение наказания таким образом, чтобы оно само по себе носило характер перевоспитания;

3. степень страдания должна быть ограничена исключительно переносимыми преступником лишениями свободы, имущества, денежных средств, прав. 4. возможность смягчения наказания или сокращения его сроков по сравнению с первоначальным судебным приговором.

5. отказ от противопоставления понятий «наказание» и «меры безопасности», ввиду отсутствия существенной разницы между ними в плане практического применения [1, С. 267–268].

Сегодня законодатель романской правовой системы, за исключением определенных видов преступлений, делает акцент на такой цели наказания, как ресоциализация преступника. Именно с этой целью в уголовное право Франции был введен институт пробации, не характерный для правовых систем континентального типа.

Исследователь Н. Лангин выделяет три концепции наказания в романской правовой системе [4, С. 139].

1. Концепция, разработанная в рамках теории проспективизма, базирующаяся на двух постулатах данной теории:

1) преступление воспринимается, главным образом, как ошибка, непосредственно связанная с экономическим и социальным неравенством;

2) благосостояние преступника является элементом благосостояния всего общества.

2. Концепция наказания в теории контрактуализма. Согласно философии данного подхода преступление является нарушением договора между обществом и индивидуумом, и его восстановление невозможно осуществить никаким другим способом, кроме наказания виновного. Главной его целью является реституция, являющаяся основой уважения общественного договора.

3. Концепция наказания, рассматриваемая сквозь призму теории остракизма. Суть данной концепции заключается в том, что наказание воспринимается в качестве инструмента социальной сегрегации. Основной его целью является исключение, изгнание из социума преступников — индивидуумов, которых общество не сможет ни обучить, ни вылечить, ни перевоспитать.

В результате проведенного исследования можно сделать вывод о том, что романская правовая система характеризуется разнообразием концепций наказания и единого подхода к пониманию сущности и целей наказания среди ученых не существует.

Список использованных источников

1. Ансель М. Новая социальная защита (гуманистическое движение в уголовной политике)/ Пер. с фр.; Под ред. А. А. Пионтковского. – М.: Прогресс, 1970. – 312с.
2. Ставлення до злочину і покарання в Росії і Франції: досвід і уроки для України/ Ю. П. Крисюк // Право і суспільство. – 2014. – № 4. – С.230– 234.
3. Уголовное законодательство стран Европейского союза: учеб.пособие / А. Н. Ежов, Н. А. Селяков. – М., Архангельск, Юпитер, 2005. – 240с.
4. Languin N. Les représentations sociales de la justice pénale : une trilogie // Déviance et Société/ – 2004/2 (Vol. 28). – P.139- 140: [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.cairn.info/revue-deviance-et-societe-2004-2-page-159.htm/>
5. The handbook of comparative criminal law / edited by Kevin Jon Heller and Markus D. Dubber. – Stanford Law Books. – 2011. – 660p. : [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://books.google.com.ua/books?id=tM_BSGfDPG0C&printsec=rontcover&hl=ru#v=onepage&q&f=false.